ISSN 2351-6658
ISSN (ONLINE) 2351-6666

«РУССКИЙ ПАПА» ПО ИЗВЕСТИЯМ ИЗ ПОСЛАНИЯ ЛИВОНСКОГО МАГИСТРА ЗИГФРИДА ЛАНДЕРА ФОН ШПОНХАЙМА

ЮРИЙ АФАНАСЕНКО

Аннотация: В указанной статье предлагается оригинальное видение проблемы избрания митрополита Григория Цамблака на основании послания ливонского магистра Зигфрида Ландера фон Шпонхайма. Делается попытка выяснения униональных стремлений правителей Великого княжества Литовского и Польского королевства, а также актуализируется проблема признания Григория Цамблака Константинопольской патриархией.

Ключевые слова: Великое княжество Литовское, Киевская митрополия, Констанцский собор, церковная уния, «русский папа» (митрополит).

"RUSSIAN POPE" AS SEEN FROM THE NEWS IN THE LETTER OF THE LIVONIAN MASTER SIEGFRIED LANDER VON SPONHEIM

Abstract: The article offers an original vision of the problem of Metropolitan Gregory Tsamblak's election based on the messages from Livonian Master Siegfried von Lander Sponheim. The article attempts to clarify the union aspirations of the Grand Duchy of Lithuania and the Kingdom of Poland, as well as actualises the problem of recognition of Gregory Tsamblak by the Patriarchate of Constantinople.

Keywords: Grand Duchy of Lithuania, Kyiv Metropolitanate, Council of Constance, Church Union, Russian Pope.

Появление Григория Цамблака в церковно-политическом пространстве Великого княжества Литовского стало ключевым моментом в достижении церковной независимости от Москвы. Данный исторический эпизод достаточно известен, но в историографии редко встречаются исследования, рассматривающие возможные причины столь ответственного и многозначительного шага со стороны великокняжеской власти Великого княжества Литовского. До сих пор не ясно, как квалифицировать избрание независимого митрополита: как раскол или стремление к автокефалии. Рассмотрению данной проблемы мы и уделим внимание в настоящем кратком обзоре.

Речь пойдет о документе, опубликованном в пятом томе *Liv-, est- und curländisches Urkundenbuch nebst Regesten* под редакцией Ф.Г. Бунге, а именно послание Ливонского магистра от 1 января 1416 года (Urkundenbuch, 1867: 107–108). Небольшой отрывок и его перевод из документа, касающийся Григория Цамблака, помещен в книге Ю.К. Бегунова «Творческое наследие Григория Цамблака» 2005 года (Бегунов, 2005: 162). Ю.К. Бегунов атрибутирует послание магистру Ливонского ордена Зигфриду Ландеру фон Шпонхайму (Siegfried Lander von Sponheim – магистр Ливонского ордена с 1415 по 1424 год). Послание от 1 января 1416 года под номером 2447 (у Ю.К. Бегунова ошибочно №2047) представляет собой один из интереснейших документов, так как в нем находится одно из наиболее хронологически ранних упоминаний о Григории Цамблаке в западноевропейских документах.

В документе также встречаются достаточно любопытные упоминания о будущих свадьбах внучки Витовта (предположительно, Анастасия Васильевна, вышедшая 22 августа 1417 года замуж за Александра Владимировича (Олелько)) и брата великого князя Витовта – Сигизмунда Кейстутовича (Urkundenbuch, 1867: 107–108). Но об их будущих супругах ничего не сообщается. Впрочем, научный интерес представляет известие об избрании «русского папы», или «патриарха», в Литве великим князем Витовтом, которому, по словам магистра, должны были подчиниться все русские земли.

Ouch so hat herzog Vilovd einen Russchen babist, odir anders patriarchen geheissen, in Lettowen irhaben und irwelt, da her die Moskower, Nogardere, Pleskower und alle Russen land, umme en gelegen, zu twingen wil, das sie deme patriarchen gehorsam sollen sin, und keime andern.	Итак, герцог Витовт поставил и избрал в Литве *русского папу*, иначе называемого *патриархом*, и потому он хочет заставить москвичей, новгородцев, псковичей и всю Русскую землю, чтобы они этому патриарху были послушны, а не какому-нибудь другому.

Упоминание интересно тем, что представляет достаточно редкую и не актуализированную ранее версию причины избрания Цамблака

митрополитом Киевским. Данное донесение дает возможность совершенно по-иному взглянуть на церковную политику великого князя Витовта, а именно то, что его интересовала не просто отдельная митрополия, а «автокефальная церковь». Вероятно, в данном ключе стоит рассматривать и независимое посольство православной делегации на Констанцском соборе.

К этому выводу подталкивают отсылки в Соборной грамоте западнорусских епископов об избрании Григория Цамблака от 15 ноября 1415 года, где говорится следующее: «*якоже и прежде нас сътвориша епископи, при великом князи Изяславе Киевском, поставиша митрополита по правилом; якоже иже прежде насъ крещении болгаре и намъ сродници сътвориша, своими епископы поставляюще собе прьвосвятителя. Такожде и сербьскаго языка епискупи разсудивше <…> сътвориша собе своими епископи прьвосвятителя*» (Бегунов, 2005: 136).

По нашему мнению, Витовт в данном случае руководствовался примером Алексия и Киприана, поскольку изначально планировалось разделение митрополии всея Руси на две части. Но, несмотря на яростное сопротивление Константинополя, Витовт идет на прямой конфликт с патриархией. Это выразилось в риторике в грамоте от 1416 года патриарха Иосифа II, где встречаются следующие указания, что «*он (Цамблак) <…> ничтоже себе приобрете, разве извержение и отлучение, и проклятие*» (Бегунов, 2005: 163).

В данном контексте одним из примеров самостоятельной церковной политики, на наш взгляд, также является посольство на Констанцский собор Григория Цамблака. В приветственном слове на аудиенции у папы Мартина V, от имени Григория среди прочего отмечается и следующее: «*Этой, пресвятой унии <…> желает и пресветлый мой государь, господин император Константинопольский, <…> а также и патриарх того града*» (Бегунов, 2005: 183; Finke, 1889: 238–240). Во-первых, в данной приветственной речи ни слова не говорится о московском князе, то есть очевидно, что посольство никак не согласовывалось с Москвой. Во-вторых, отсылка в Слове на византийского императора, видимо, не случайна. Скорее всего, это было сделано либо в контексте выступления греческой делегации, либо по факту признания Константинополем самостоятельного митрополита. В-третьих, несмотря на то, что за некоторое время до выступления на Констанцском соборе Григория Цамблака византийская делегация уже выдвинула свои требования для обсуждения с папой Мартином V, он выступил с общих позиций с Константинополем, подчеркивая соборный способ решения унионального вопроса.

Не только данное обстоятельство, но и присутствие на православной литургии, возглавляемой Григорием Цамблаком, византийских послов

дает повод думать, что все-таки он был признан официальным митрополитом Киевским (Ломизе, 1994: 105–107; Бегунов, 1981: 57; Флоря, 2007: 294). Но, к сожалению, никаких документов, подтверждающих или опровергающих данный тезис, на данном этапе науке не известно.

Таким образом, рассмотрение указанного документа дает возможность говорить о стремлении великого князя Витовта с избранием «*русского папы*» к «автокефалии», или «самоуправлению» Православной церкви Великого княжества Литовского на фоне усиления Великого княжества Московского и ослабления Византийской империи. Впрочем, здесь вполне вероятна реализация модели «Киприан-Алексий». Посольство на Констанцский собор представляет собой либо реализацию церковно-политического самоуправления, либо стремление к заключению локальной церковной унии.

Библиография

1. Бегунов, Ю.К. (1981). «К вопросу о церковно-политических планах Григория Цамблака», *Советское славяноведение*, №3: 57–65.

2. Бегунов, Ю.К. (2005). *Творческое наследие Григория Цамблака*. Женева-Велико Тырново: Буй Туръ, ПИК.

3. Ломизе, Е.М. (1994). «Константинопольская патриархия и церковная политика императоров с конца XIV в. до Ферраро-Флорентийского собора (1438–1499)», *Византийский Временник*, том 55 (80), выпуск 1: 104–110.

4. Флоря, Б.Н. (2007). *Исследования по истории Церкви. Древнерусское и славянское средневековье*. М.: Церковно-научный центр «Православная Энциклопедия».

5. Finke, Heinrich (1889). *Forschungen und Quellen zur Geschichte des Konstanzer Konzils*. Paderborn: Drück und Verlag von Ferdinand Schöningh.

6. *Liv-, Est- und Curländisches Urkundenbuch nebst Regesten* (1867). Riga: Verlage von Nikolai Kymmel. Bd. 1, 5: 1414 – Mai 1423.